



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Ana Milena Montoya Ruiz
DEMANDADO	Colpensiones
PROCEDENCIA	Juzgado 1º Laboral del Circuito de Envigado
RADICADO	05266 3105 001 2022 00362 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	Auto interlocutorio Nro. 76 de 2023
TEMAS Y SUBTEMAS	Consulta sentencia de única instancia
DECISIÓN	Se abstiene de conocer en grado jurisdiccional de Consulta sentencia adversa a Colpensiones

Medellín, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Sería del caso entrar a resolver el grado jurisdiccional de Consulta ordenado por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, frente a la sentencia emitida dentro del proceso ordinario **de única instancia**, promovido por **Ana Milena Montoya Ruiz** contra **Colpensiones**, en el que se ordenó a esta última entidad **reconocimiento y pago de auxilio funerario a favor de la demandante**, si no fuera porque en este evento tal conocimiento es **improcedente** por lo que pasa a explicarse:

El artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, establece:

“...Además de estos recursos existirá un grado de jurisdicción denominado de “consulta”. Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas.

*También serán consultadas **las sentencias de primera instancia** cuando fueren adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas*

entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante..." (Subrayas son del texto, negritas intencionales).

El aparte subrayado fue declarado **condicionalmente exequible por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-424 del 8 de julio de 2015**, "...entendiéndose que también serán consultadas ante el correspondiente superior funcional, **las sentencias de única instancia cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario...**" (Negritas fuera de texto).

De lo anterior se concluye que **no es viable el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, cuando se trata de sentencia de única instancia**. Y conforme a la exequibilidad condicionada, procedería en el evento de haber sido totalmente adversa a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario, lo que no ocurre.

Esta situación ha sido estudiada por la Sala de Casación Laboral, vía tutela, entre otras, en providencia STL580-2021 así:

"Sobre el particular, es preciso mencionar que esta Sala de la Corte, en un pronunciamiento sobre un caso similar, esto es, en sentencia CSJ STL137-2018, reiterada en CSJ STL7860-2018 y CSJ STL11847-2019 expuso:

*En el asunto objeto de estudio, se advierte que la inconformidad del impugnante radica en la decisión del Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Sincelejo, al aceptar y desatar el grado jurisdiccional de consulta a la sentencia proferida el 18 de abril de 2017, por el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de la misma ciudad, dentro del **proceso ordinario Laboral de única instancia que adelantó contra Colpensiones, en el cual se condenó a esta entidad a reliquidar la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez y a favor de la actora.***

Conforme a lo indicado en la tutela, la actora invocó la vulneración de derechos fundamentales por parte del Juzgado prenombrado, al tramitar la consulta de un proceso de única instancia, pues aduce que el operador judicial desconoció lo señalado por la Corte Constitucional quien indicó, al efecto, que dicho trámite solo procede en las sentencias de única instancia

cuando «fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario».

Pues bien, frente al tema objeto de controversia, cabe señalar que, recientemente esta Sala tuvo la oportunidad de pronunciarse mediante la sentencia STL12750-2017, rad. 74517, en donde se decidió un caso similar al que ahora nos ocupa, en donde se puntualizó:

*Al respecto se tiene, es necesario indicar que pese a que el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el 14 de la Ley 1149 de 2007, consignó que «Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador afiliado o beneficiario (...) serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas», lo cierto es que la Corte Constitucional al estudiar la constitucionalidad de esta norma procesal, resolvió «Declarar EXEQUIBLE, por los cargos examinados, la expresión "Las sentencias de primera instancia" contenida en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo, entendiéndose que también serán consultadas ante el correspondiente superior funcional, **las sentencias de única instancia cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario**», en relación con lo anterior, consideró que:*

4.5.5. El derecho a la efectiva administración de justicia -CP, 228- frente a los derechos mínimos e irrenunciables de los trabajadores -CP, 48 y 53-. El grado de consulta no es un recurso o medio de impugnación, lo que implica que es ajeno a la actividad que pueda desplegar el demandante sea en causa propia o a través de apoderado judicial. En ese sentido, **la ley protege con más garantías al trabajador que tiene un pleito de mayor cuantía frente a aquel cuyas pretensiones son inferiores a los 20 Sml/v; tal y como se desarrolló en el marco normativo, es de la esencia de este control jurisdiccional, revisar integralmente la legalidad del fallo con el único propósito de garantizar los derechos de las partes, entre ellas a la más débil de la relación, y con ello una efectiva administración de justicia. Por anterior, los derechos reclamados en única instancia reciben un trato injustificado al excluir de la revisión de la legalidad del fallo totalmente adverso del control judicial de consulta. En la jurisprudencia constitucional, los derechos mínimos e irrenunciables de los trabajadores no pueden ser desprotegidos en función de su valor pecuniario. Ante la desproporción del sacrificio de los derechos de los trabajadores mediante la adopción de un mecanismo de descongestión, encuentra la Sala Plena que la norma sólo sería constitucional bajo el entendido de que las sentencias de única instancia que consagren derechos mínimos e irrenunciables y que sean totalmente adversas a los trabajadores, deberán ser trasladadas dependiendo del superior funcional del juez que profiera la sentencia totalmente adversa al trabajador, (...).**

(...) 5. Condicionamiento. Constada la vulneración del derecho a la igualdad y la disminución de las garantías procesales, la

*disposición acusada es exequible en el entendido que también serán consultadas ante superior funcional, las sentencias de única instancia totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario. Dicha remisión se efectuará así: (i) si la sentencia desfavorable para las pretensiones del trabajador es dictada por el juez laboral o civil del circuito-en los lugares donde no hay laboral- en primera o única instancia, dicho funcionario deberá enviar el proceso a la respectiva Sala Laboral del Tribunal de su Distrito Judicial para que se surta el grado de consulta y; (ii) **cuando el fallo sea proferido en única instancia por los jueces municipales de pequeñas causas será remitido al juez laboral del circuito o al civil del circuito a falta del primero. Sin que el condicionamiento habilite a las partes a interponer los recursos propios de una sentencia de primer grado o el recurso extraordinario de casación.***

6. Razón de la decisión. *Dentro de los mecanismos de control de legalidad instituidos por ministerio de la ley para revisar las providencias judiciales, no pueden discriminarse o disminuirse la protección de los derechos de los trabajadores consagrados como mínimos e irrenunciables, por el solo hecho del valor de las pretensiones que éstos representan. **Por lo cual, las sentencias totalmente adversas a los trabajadores que tramitan sus pleitos en un proceso de única instancia deberán ser remitidas al respectivo superior funcional.***

De lo anterior, es claro que el órgano constitucional de cierre pretendió la protección a los derechos mínimos e irrenunciables del trabajador y no emitió pronunciamiento alguno frente a las sentencias que son adversas a la Nación, al departamento o al municipio, de ahí que se insiste en que solo se amplió la competencia del superior del juez que emitió la sentencia en única instancia, pero únicamente en cuanto a las providencias que son totalmente adversas al trabajador.

Así mismo, en sentencia STL12840-2016, se advirtió respecto a la viabilidad del grado jurisdiccional de consulta, que en tratándose de las entidades del sistema de seguridad social, y de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 270 de 1996, que:

*«(...) Las sentencias proferidas en cumplimiento del control constitucional tienen el siguiente efecto: (...) Las de la Corte Constitucional dictadas como resultado del examen de las normas legales, ya sea por vía de acción, de revisión previa o con motivo del ejercicio del control automático de constitucionalidad, **sólo serán de obligatorio cumplimiento y con efecto erga omnes en su parte resolutive.** La parte motiva constituirá criterio auxiliar para la actividad judicial y para la aplicación de las normas de derecho en general. La interpretación que por vía de autoridad hace, tiene carácter obligatorio general»; y teniendo en cuenta que en la referida sentencia 424 de 2015, solo se resolvió **«Declarar EXEQUIBLE, por los cargos***

examinados, la expresión "Las sentencias de primera instancia" contenida en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo, entendiéndose que también serán consultadas ante el correspondiente superior funcional, las sentencias de única instancia cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario», por tratarse de una decisión tomada, en cumplimiento del control constitucional, tal pronunciamiento obliga a la justicia ordinaria laboral, el cual a todas luces, no se entiende aplicable a las entidades del sistema de seguridad social, en estos particulares eventos. (Negrillas del texto original).

Acorde con lo expuesto, emerge diáfana la procedencia del resguardo deprecado, toda vez que no era procedente otorgar el grado jurisdiccional de consulta, pues como se deduce de las providencias transcritas, en tratándose de sentencias proferidas en procesos ordinarios laborales de única instancia, ello solo procede «cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario», siendo ese el verdadero alcance y entendimiento que la Corte Constitucional le dio al artículo 69 del CPTSS modificado por el artículo 14 de la L. 1149/07 en la sentencia C-424/15.

De lo mencionado en precedencia, se tiene que, a diferencia de lo afirmado por Colpensiones, no erró el Juzgado Laboral del Circuito de Zipaquirá al no conceder el grado jurisdiccional de consulta de las sentencias emitidas en los procesos ordinarios laborales de única instancia, que no fueron desfavorables a los trabajadores o afiliados, ya que ello, habría significado un evidente defecto orgánico por interpretación y aplicación errada del precedente jurisprudencial que al respecto fijó la Corte Constitucional, toda vez que para esta clase de procesos solo serán consultables las sentencias que «sean totalmente adversas al trabajador».

Con fundamento en lo dicho, se impone **declarar la improcedencia** del grado jurisdiccional de **consulta para conocer el presente asunto.**

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve

Declarar improcedente el grado jurisdiccional de consulta en el proceso ordinario laboral de única instancia promovido por **Ana**

Milena Montoya Ruiz contra **Colpensiones**, en el que se acogió la pretensión de la parte actora.

Por **secretaria** devuélvanse las diligencias al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados**, en virtud de lo dispuesto en artículo 295 C.G. del P, en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Las Magistradas (firmas escaneadas),



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados No.
206 del 30 de noviembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>